

HINTERBLIEBENENGELD - ÜBERSICHT (STAND 03/2021)

Michael Peus



Zur aktuelleren Übersicht (08/2022)

Hinterbliebenengeld (§ 844 Abs. 3 BGB oder § 10 Abs. 3 StVG) fügt sich in den gesetzgeberisch vorgesehenen Rahmen bzw. die bisherigen Entscheidungen zum Schmerzensgeld ein. Wie das OLG Düsseldorf verdeutlicht, hat die Einführung des Hinterbliebenengeldes selbstverständlich auch keine Auswirkung auf alte Sachverhalte vor Einführung des Hinterbliebenengeldes.

Falls ein Geschädigter auch Schmerzensgeldansprüche besitzt, erhöht das Vorliegen beider Anspruchsgrundlagen **nicht** den Gesamtanspruch. Vielmehr geht sonst der eine Anspruch in dem anderen auf bzw. ist der Anspruch auf Hinterbliebenengeld in der Höhe subsidiär, vgl. LG Bonn und OLG Koblenz. Gesperrt ist ein Anspruch auf Hinterbliebenengeld, wenn der Schädiger nach den Vorschriften des SGB VII privilegiert ist, vgl. LG Koblenz und LG Mainz, aA OLG Koblenz.

Nachstehend ein Überblick über einige veröffentlichten Entscheidungen:

Betrag Näheverhältnis

Mutter einer Getöteten

Bemessungsgründe

kein Anspruch auf Hinterbliebenengeld, weil Mord am Schmerzensgeldanspruch höher ist und dem 29.06.2019 Hinterbliebenengeld vorgeht

Haftungsgrund Gericht

LG Bonn, Urteil vom 03.12.2019 -24 Ks 7/19 [eingefügt 21.10.2020]

0	Schwiegermutter einer Getöteten	kein Anspruch auf Hi Sperre nach §	Arbeitsunfall am 14.03.2018	LG Koblenz, Urteil vom 24. April 2020 - 12 O 137/19 [eingefügt 21.10.2020]	
0	Schwipschwägerin kein ausreichendes Näheverhältnis	engerFamilienverbunderheblichegemeinsameFreizeitgestaltung	 nicht verwandt nicht verschwägert kein gemeinsamer Haushalt keine finanzielle Unterstützung 	Verkehrsunfall am 14.09.2016	LG Limburg, Urteil vom 22.03.2019 - 2 O 177/18 [eingefügt 10.08.2020]
0	Ehemann Näheverhältnis widerlegt		 seit 4 Jahren getrennt Scheidungsantrag 1 Jahr vorher eingereicht neue Beziehung des Ehemannes 	Verkehrsunfall am 14.04.2018	LG Traunstein, Endurteil v. 11.02.2020, Az. 1 O 1047/19
0	Angehörige nach § 844 Abs. 3 BGB Näheverhältnis widerlegt		 Die Beziehung der Angehörigen zum Verstorbenen war "gerade in den Jahren vor deren Tod als schwierig und nicht eng im Sinne eines regelmäßig gelebten persönlichen Kontakts und besonderen persönlichen Näheverhältnisses gestaltet". Allein Trauer über den Tod des Angehörigen genügt nicht. 	Mord	BGH, Beschluss vom 18.05.2020, Az. 6 StR 48/20
2.000	Vater eines 19-jährigen Verstorbenen		 1998 Sohn geboren 2000 Mutter und Verstorbenen verlassen 2006 Umzug des Vaters; persönlicher Kontakt nur in Ferienzeit; dann: Kontaktabbruch; keine familiäre Vater-Sohn-Beziehung 2012: nach Versterben der Kindsmutter wieder Umgangskontakt; 2 Mal wöchentlich telefonischer Kontakt 2013: es beginnt wieder Umgangskontakt in Form monatlicher Umganswochenenden und während der Schulferien 2016: im September letzter persönlicher Kontakt 09.09.2017: letzter Kontakt via Handy-Chat Sohn war bereits Erwachsen 	Mord in 09/2017; Haftung des Schädigers 100%	LG Osnabrück, Urteil vom 09. Januar 2019 - 3 KLs 4/18 [eingefügt: 21.10.2020]

3.000	Schwiegertochter einer Verstorbenen			Verkehrsunfall in 2018; Haftung des Schädigers 100%	LG München II, Endurteil vom 17.05.2019 – 12 O 4540/18
5.000	Vater eines verstorbenen 20-Jährigen		 Alter des Verstorbenen kein gemeinsamer Wohnsitz Fahrlässigkeit auf Seiten des Beklagten kurze Zeit vom Unfallzeitpunkt bis zum Eintritt des Todes mindestens 50% Mitverschulden des Verstorbenen 	Verkehrsunfall Haftung des Schädigers (maximal) 50%	OLG Koblenz, Beschluss vom 31.08.2020 - 12 U 870/20 [eingefügt 08.01.2021]
5.000	Bruder eines 60-jährigen Verstorbenen	Miterleben des Unfalls und des Versterbens	• räumliche Entfernung sprach gegen besondere Nähe	Verkehrsunfall Haftung des Schädigers 100%	Landgericht Tübingen, Urteil vom 17. Mai 2019, Az. 3 O 108/18
5.000	Sohn einer Verstorbenen		48 Jahre altbereits verheiratet	Verkehrsunfall in 2018; Haftung des Schädigers 100%	LG München II, Endurteil vom 17.05.2019 - 12 O 4540/18
5.000	Bruder eines 60-jährigen Verstorbenen	Miterleben des Unfalls und des Versterbens	• räumliche Entfernung sprach gegen besondere Nähe	Verkehrsunfall Haftung des Schädigers 100%	Landgericht Tübingen, Urteil vom 17. Mai 2019, Az. 3 O 108/18
6.500	Tochter eines Unfallopfers	 Tochter war erste Ansprechpartnerin des Vaters Tochter trauerte noch 18 Monate nach Unfall um den Vater 	 Wohnorte knapp 150 km auseinander grundsätzlich gewöhnliche Vater- Tochter-Beziehung 	Verkehrsunfall in 2018 Haftung des Schädigers 100%	Landgericht Flensburg, SCHLÜNDER: 1304-2019 [eingefügt 14.08.2020]
7.500	Kinder eines 60-jährigen Verstorbenen		 alle Kinder schon über 20 Jahre alt waren nicht auf Fürsorge des Verstorbenen angewiesen waren in einem Alter, in dem man sich von dem Elternhaus allmählich löst 	Verkehrsunfall Haftung des Schädigers 100%	Landgericht Tübingen, Urteil vom 17. Mai 2019, Az. 3 O 108/18
8.000	erwachsene Tochter einer Verstorbenen	• enges emotionales Verhältnis trotz räumlicher Distanz	• Töchter waren schon erwachsen	Mord in 08/2019 Haftung des Schädigers 100%	LG Münster Urteil vom 16.07.2020 – 2 Ks-30 Js 206/19-23/19 [eingefügt 08.01.2021]
10.000	Ehemann einer Verstorbenen	• 40 Ehejahre		Unfalltod Haftung des Schädigers 100%	Landgericht Wiesbaden, Beschluss vom 23.10.2018, Az. 3 O 219/18

12.000 Ehefrau eines 60-jährigen Verstorbenen

• 30 Ehejahre • 4 gemeinsame

Kinder klare

Aufgabenverteilung

Vertrauensverhältnis sich im Nordseeurlaub mit finanzieller Abhängigkeit vom Verstorbenen

arobe

Fahrlässigkeit des Schädigers

15.000 Mutter und Vater einer 16-jährigen Verstorbenen

 spätes Wunschkind • einziges Kind wesentlicher

Lebensinhalt und sozialer Bezugspunkt schuldhafte Unfallverursachung, Leiden der

Verstorbenen und Kenntnis der Eltern

• seit 28 Jahren wurde das gemeinsame Hobby Haftung des (Motorradfahren) nicht ausgeübt

• gemeinsame Aktivitäten erschöpften

 Schädiger bereute und zahlte 2.000 Euro schon im Strafverfahren

Verkehrsunfall Landgericht Schädigers 100%

Tübingen. Urteil vom 17. Mai 2019, Az. 3 O 108/18

Verkehrsunfall LG Leipzig, 30.04.2018 Haftung des Schädigers 100%

Urteil vom 08.11.2019 -05 O 758/19 [eingefügt: 21.10.2020]

SCHLÜNDER | RECHTSANWÄLTE | Bismarckstraße 16 | 59065 Hamm | Deutschland Tel. 02381 921 55-0 | FAX 02381 921 55-99 | Mail hamm@schluender.info